



دليل أخلاقيات البحث العلمي

كلية الصيدلة - الجامعة البريطانية في مصر

فريق الإعداد

د. اليمنى أحمد موسى

مدرس الصيدلانيات، كلية الصيدلة - الجامعة البريطانية في مصر

د. رشا أحمد توفيق

مدرس علم الأدوية والسموم، كلية الصيدلة - الجامعة البريطانية في مصر

مراجعة

رئيس لجنة أخلاقيات البحث العلمي

إشراف عام

أ.د. محمد محي المزار

عميد كلية الصيدلة - الجامعة البريطانية في مصر

أ.د. مها محمود سلامة

مدير وحدة ضمان الجودة، كلية الصيدلة - الجامعة البريطانية في مصر

محتويات دليل أخلاقيات البحث العلمي

رقم الصفحة	الموضوع
4	رؤية الكلية
4	رسالة الكلية
4	مقدمة
5	مواصفات الباحث الأخلاقية
7	المبادئ التي يجب مراعاتها عند إجراء البحوث على حيوانات
8	المبادئ الأخلاقية المصاحبة لتخطيط البحث
9	المبادئ الأخلاقية المصاحبة لعملية جمع البيانات
9	المبادئ الأخلاقية المصاحبة لعملية التعامل مع البيانات
10	المبادئ الأخلاقية المصاحبة لعملية إعداد التقرير البحثي
11	المبادئ الأخلاقية عند إجراء البحوث على بشر
12	المبادئ الأخلاقية العشرة التي قررتها الجمعية الأمريكية لعلم النفس عند إجراء البحوث على بشر
14	التعامل في حالة التسجيل الرقمي
14	بعض الأخطاء التي قد يرتكبها الباحث الجاد ويجب تجنبها
16	المراجع
17	ملحق (1): نماذج التقديم للحصول علي موافقة لجنة أخلاقيات البحث العلمي ونماذج المراجعة الخاصة بالمحكمين
33	ملحق (2): ضوابط وإجراءات عمل لجنة أخلاقيات البحث العلمي

رؤية ورسالة الكلية

رؤية الكلية

أن تكون كلية الصيدلة - الجامعة البريطانية في مصر نموذجاً متميزاً للتعليم الصيدلي على المستوى المحلي والإقليمي والدولي.

رسالة الكلية

"تلتزم كلية الصيدلة - الجامعة البريطانية في مصر بتقديم مستوى تعليمي يواكب معايير الجودة المحلية والدولية لتأهيل صيدلي متميز قادر على مواكبة مستجدات سوق العمل والتطور المستمر في المجال الصيدلي والارتقاء بالبحث العلمي والتميز في خدمة المجتمع بما يساهم في تحقيق أهداف التنمية المستدامة مع ترسيخ القيم الأخلاقية والمهنية".

مقدمة

يعد البحث العلمي أحد أهم آليات تحصيل المعرفة والبحث عن الحقائق والظواهر المختلفة وهو أحد أدوات حل المشكلات التي تواجهنا في المجالات المختلفة مثل العلوم الحياتية، علوم التربية، علم النفس والعلوم التكنولوجية أو الهندسية وغيرها.

وحيث أن العملية البحثية تتطلب فهم الأسس والطرق المتعلقة بتحديد المشكلات وإعداد التصميم البحثي وتجميع البيانات ثم تحليلها إحصائياً للوصول لنتائج البحث وتدوينها بالصورة المناسبة ، فذلك يستلزم توافر مجموعة من المعايير الأخلاقية التي تضمن سلامة العملية البحثية ومصداقية نتائجها مثل الصدق، الأمانة والموضوعية بالإضافة إلى المهنيّة. لذا، أضحت لزاماً على الباحث أن يتسم بتلك المعايير والقيم ويتبعها حيث أنه غالباً ما يتعامل الباحث مع حيوانات أو بشر لهم حقوق وكرامة يجب الحفاظ عليها و صيانتها من الأضرار المحتملة سواء النفسية أو الجسدية.

من أهم مبادئ أخلاقيات البحث العلمي قيمتي "العمل الإيجابي" و "تجنب الضرر" ، حيث أنهما ركيزتي الاعتبار الأخلاقية خلال عملية البحث. كما تقتضي أخلاقيات البحث العلمي احترام حقوق الآخرين وآرائهم وكرامتهم، سواء أكانوا من الباحثين، المشاركين في البحث أم من المستهدفين من البحث.

مواصفات الباحث الأخلاقية

• احترام الآخرين :

احترام خصوصية واستقلالية المشاركين في البحث وحرية اتخاذ القرار من خلال ضمان الموافقة الحرة والمستنيرة وكذلك تفهم و مراعاة مشاعر بعض المستهدفين الذين قد يكونوا أكثر عرضة للشعور بالاستسلام والانهازية بسبب المرض أو السن أو عدم القدرة على الفهم أو التعبير أو غير القادرين على ممارسة الاستقلالية بسبب صغر السن أو الإعاقة الإدراكية أو مشكلات صحية أو عقلية أخرى.

• الانسحاب :

إعطاء المشاركين في البحث الحق في الانسحاب من الدراسة في أي وقت، فالمستهدفين بالبحث غالبًا ما يكونوا متطوعين ولذا يجب توقع انسحاب بعض المشاركين. لذا يفضل البدء بأكثر عدد ممكن من الأفراد المستهدفين بالبحث لينتهي البحث بمجموعة كافية لضمان نتائج بحثية ذات دلالة مع مراعاة معاملة المتطوعين باحترام وبتقدير للوقت الذي يخصمونه لأجل البحث حيث يمكنهم أن يقضوه في عمل آخر أكثر ربحًا وفائدة لهم.

• سرية المعلومات :

القدرة على الحفاظ على سرية هوية المستهدفين من البحث في كل الأوقات مع عدم إعطاء أسماء أو تلميحات تؤدي إلى كشف هويتهم الحقيقية عن طريق تحويل الأسماء إلى شفرات من أرقام أو رموز مع التأكد من إتلاف كل ما يتعلق بهوية المستهدفين بعد انتهاء الدراسة.

• السلامة :

الحفاظ على سلامة المشاركين بالبحث والأخذ بالاحتياطات اللازمة عند إجراء أي تجربة لتجنب أي خطر جسدي أو معنوي كالحرج الأخلاقي سواء للباحث أو للمستهدفين بالبحث حفاظًا على سلامة الجميع وحتى لا يتعرض أي منهم للخطر أو للشعور بالخجل.

• الموضوعية:

دراسة الظواهر والمشكلات كأشياء خارجية ومستقلة عن الباحث؛ فالموضوعية تتطلب ملاحظة الحقيقة كما هي وتفسيرها علميًا وتقبل الواقع حتى إن كان مخالفًا لرأيه وألا يحاول أن يبرهن لنتيجة معينة مع تنحية كل الاعتبارات العاطفية أو الطائفية أو الاجتماعية في دراسة الظاهرة جانبًا وعدم الانحياز أو استغلال

المواقف لإثبات النتائج لصالح البحث وتفسير المشاهدات والملاحظات أو ما يقوله المستهدفون بالبحث بشكل غير مباشر لخدمة نتائج البحث دون التأكد من صحتها.

● **العدالة :**

القدرة على إجراء البحث بصورة عادلة عن طريق تعويض جميع المشاركين بالبحث تعويضاً عادلاً مع التأكد من التوزيع العادل للمنافع والأضرار على جميع المجموعات وإتاحة فرص متساوية بين المشاركين بالبحث ليتمتعوا بالاستفادة من البحث جميعهم على حد سواء دون تمييز لمجموعة عن غيرها.

● **الأمانة العلمية:**

القدرة على عرض النتائج بصدق وأمانة من خلال نسب الآراء إلى أصحابها مع مراعاة العودة إلى البحوث الأصلية والتأكد من عدم تشويه الأفكار والآراء التي نقل الباحث عنها معلوماته. ولا يجب أن يعتمد الباحث في عرض نتائجه وتفسيرها على ظن حدوث نتيجة معينة اعتماداً على نتائج نظريات أو أشخاص آخرين.

● **الدقة:**

الدقة في جمع الدلائل والملاحظات من مصادر متعددة موثوق بها، وعدم التسرع في القرارات مالم تدعمها الأدلة والملاحظات الكافية.

● **التواضع العلمي:**

تجنب نقد الآخرين بدون مبررات والمبالغة في الإطراء واستخدام عبارات الأنا والتملق، فالباحث مهما تعمق في علمه يبقى مطالب دائماً بالتخلق بالتواضع العلمي وعدم ترفعه على الآخرين الذين سبقوه أو لحقوه في مجال بحثه لأنه مهما وصل لمرتبة متقدمة في علمه في مجال محدد فإنه يبقى في حاجة إلى الاستزادة من العلم والمعرفة، لذا فهو يحتاج أن يتواضع أمام نتائج وأعمال الآخرين.

● **الثقة :**

بناء الثقة بين الباحث والمشاركين بالبحث من الزملاء الباحثين أو المستهدفين بالبحث لضمان تعاون أكبر وبالتالي الحصول على نتائج أكثر دقة، مع عدم استغلال ثقة المستهدفين بالبحث.

• **الخبرة :**

أن يتمتع الباحث بمستوى خبرة وتدريب مناسب للبحث الذي يقوم به، أو يقوم بعمل تجارب مبدئية لاكتساب المهارة ولفهم النظرية بدقة قبل التطبيق مستعينًا بأهل الخبرة في المجال البحثي ذاته.

• **التغذية الراجعة :**

القدرة على إعطاء تغذية راجعة للمستهدفين من البحث قدر الإمكان، ولو كان في صورة ملخص أو بعض العبارات والتوصيات التي قد تكون مهمة لهم وتفي بالغرض المطلوب.

كما على الباحث ألا يتسم بالصفات أو يمارس التصرفات التالية:

• **الأمل المزيف / الكاذب :**

إعطاء أملاً وعودًا خارج نطاق البحث أو السلطة أو المركز المخول للباحث حتى لا يعتقد المشارك في البحث من خلال أسئلته أن الأمور سوف تتغير بسبب ذلك البحث أو المشروع.

المبادئ التي يجب مراعاتها عند إجراء البحوث على حيوانات

إذا كانت الدراسة تتعلق بالحيوان فيجب مراعاة بعض الاعتبارات الأخلاقية؛ حيث يجب رعاية الحيوان ومعاملته معاملة لائقة والإحساس بمدى الألم الذي قد يتعرض له أو عدم الراحة، و أن يوضع هذا في الاعتبار بالتوافق مع متطلبات أهداف الدراسة أو البحث. يجب أن يستشير الباحث شخص خبير في مجال البحث قبل البدء بأي دراسة تتضمن وجود حيوانات.

و بذلك يمكن اجمال القواعد الاخلاقية لاستخدام حيوانات التجارب في البحوث الطبية في الآتي:

- الحصول علي أذن من الجهات المختصة
- ألا يكون قصد البحث مجرد الفضول العلمي
- ألا يعذب الحيوان و أن يجنب الألم قدر الإمكان
- ضرورة عرض التجربة للمراجعة و أخذ موافقة لجنة أخلاقيات البحوث الطبية عليها
- الالتزام بقاعدة العالمان راسل و بورش عام 1959 التي تسمى "الثلاث راءات" (three Rs) وهي
تمثل ثلاث كلمات تبدأ بحرف الراء باللغة الانجليزية (Replacement, Reduction, Refinement) و تعني في اللغة العربية (استبدال و تخفيض و تحسين).

استبدال (Replacement): استبدال الحيوانات بأنواع اختبارات أخرى مثل نماذج على الكمبيوتر أو زراعة أنسجة أو خلايا؛ أو استبدال الفقاريات بأنواع أخرى أقل حساسية مثل اللافقاريات، كلما أمكن ذلك **تخفيض (Reduction):** تقليل عدد الحيوانات المستخدمة قدر الامكان **تحسين (Refinement):** تحسين التقنيات التجريبية المستخدمة بالبحث لتخفيض عوامل المعاناة أو الألم والتعذيب الذي قد تتعرض له الحيوانات.

المبادئ الأخلاقية المصاحبة لتخطيط البحث:

عندما يبدأ الباحث في التفكير في مشكلة البحث وفي إعداد تصميم بحثي يجيب به عن التساؤلات المطروحة في المشكلة فإنه يجب أن يفكر في ثلاث أمور هامة و هم كالتالي:

● الأمر الأول

ألا تكون الخطة البحثية هي نسخة مكررة من بحث أو دراسة سابقة بالشكل الذي يلقي نوع من الشك على الأمانة العلمية للباحث. ولا مانع من أن يقوم باحث بإجراء دراسة مناظرة لدراسة أجريت في بيئة أخرى إلا أن عليه أن يذكر الدراسة الأصلية ويبرر تكرار دراسة سبق إجراؤها في بيئة أخرى بإلقاء الضوء على الفائدة المرجوة منها.

● الأمر الثاني

ألا يكون هناك احتمال بأن تؤدي الدراسة إلى إلحاق ضرر ظاهر أو محتمل بأشخاص آخرين. وفي حال وجود احتمالية وقوع اضرار أو إلحاق أذى بأشخاص آخرين، فإن الباحث عليه أن يلجأ إلى من يستطيعون تقديم مشوره صادقه فيما يتصل بكيفية إجراء الدراسة لفائدتها العلمية مع تجنب إمكانية إلحاق أذى بالمشاركين في الدراسة.

● الأمر الثالث

ألا يكون تمويل البحث، إن كان مقدم من جهة داعمة، مشروطًا بما يتنافى مع ضوابط البحث العلمي، فلا يجب أن يكون للجهة الداعمة أي تدخل في نتائج البحث أو طريقة إجرائه و لا يجوز أن يتأثر الباحث بالتمويل المادي أو الهدايا التي قد تقدم من الجهة الداعمة.

المبادئ الأخلاقية المصاحبة لعملية جمع البيانات:

تنشأ معظم المشكلات الأخلاقية في مرحلة جمع البيانات من المشاركين في الدراسة من الحاجة إلى أن يوازن الباحث بين ضرورة جمع البيانات و بين انتهاك خصوصية المشاركين في البحث و هل سيلحق ذلك بالأضرار المحتمل للأفراد المشاركين في الدراسة.

المبادئ الأخلاقية المصاحبة لعملية التعامل مع البيانات:

• سرية البيانات الخاصة

يجب أن يحرص الباحث على سرية البيانات الخاصة بكل مشارك من المشاركين في الدراسة. ولا ينبغي على الباحث أن يستغل تلك الأسرار في التشهير بالأشخاص الذين ائتمنوه عليها أو في ابتزازهم؛ وبالمثل التعامل مع البيانات الخاصة بالمؤسسات المستهدفة بالبحث خصوصاً إذا ما كان في تلك الإشارة ما يسئ إلى هذه المؤسسة على وجه التحديد.

• الأمانة العلمية في البيانات الخام

عندما يجد الباحث أن النتائج التي حصل عليها بعد معالجته للبيانات غير متوافقة مع وجهة النظر التي يتبناها البحث سواء كان التبني صريحاً أو ضمناً، قد يلجأ الباحث في هذا المأزق إلى إجراء بعض التعديلات على البيانات الخام بحيث تمكنه من أن يحصل على نتائج تدعم وجهة النظر المتبناة في البحث؛ وهذا يمثل إخلالاً بالأمانة العلمية ويعبر أيضاً عن فهم منقوص لطبيعة البحث العلمي حيث أن النتيجة البحثية سواء كانت إيجابية أو سلبية أو صفرية تعتبر إسهاماً علمياً بقدر إتباع الباحث لأسس وإجراءات البحث العلمي.

• الموضوعية

يجب أن يكون الباحث أميناً في التعامل مع البيانات و أن يكون موضوعياً في نقد تصميمه البحثي إذا جاءت النتائج خلاف توقعاته و ليعلم أن نتيجة أبحاثه تعد بمثابة وثيقة سنتناولها الأجيال من بعده وسوف يستشهد الباحثون بها في مواقف عديدة.

• اختيار الأساليب الإحصائية على أسس علمية

قد يلجأ الباحث إلى اختيار أفضل أسلوب إحصائي يعطيه قدرًا من التباين يبرز أهمية وجهة النظر التي يتبناها البحث، أي أن اختيار الباحث للأسلوب الإحصائي ليس مبنياً على أسس علمية وإنما تحكمت فيه وجهة النظر الشخصية للباحث وهنا يتخلى الباحث عن صفة الموضوعية التي يجب أن يتحلى بها، كما أنه يتخلى عن الأمانة العلمية ويحيد عن الصواب في هذا التصور.

المبادئ الأخلاقية المصاحبة لعملية إعداد التقرير البحثي:

عندما يبدأ الباحث في إعداد تقريره البحثي فإنه يجب أن يتصف بالصفات السابق ذكرها (الأمانة، الموضوعية والتواضع) وأن يلتزم بالحيادية في عرض آراء الدراسات المتناقضة مع وجهة نظر البحث. تتجلى صفة الأمانة في الجزء الخاص بعرض نتائج البحث حيث أن في كثير من الأحيان لا يطلب من الباحث أن يضمن البيانات الخام في الدراسة أو حتى في ملحقاتها ويكتفى فقط بتلك النتائج المتضمنة في الجداول وبناء على ذلك فإن القارئ يثق في النتائج المتضمنة في الجداول ويعتبرها نتيجة صادقة للمعالجة الإحصائية.

• آداب الاقتباس عن الآخرين

الأمانة العلمية تقتضي من الباحث أن يشير إلى المصادر التي اقتبس منها سواء كان ذلك الاقتباس حرفياً أو كان تلخيصاً لفكرة وإلى أهمية تلك الصفة يشير بيكفورد سميث أن الباحث سيكون له سمعة علمية عندما يستعمل المصادر التي استخدمها في بحثه استعمالاً صحيحاً حتى لو كان قدر المنسوب للباحث بالنسبة للأجزاء الأخرى المقتبسة قليل فإن هذا يعتبر أفضل بكثير من تشويه ونسخ أعمال الآخرين. ولا يعني ذلك أن يتجنب الباحث الاقتباس من الآخرين، فمن المسموح الاقتباس في حدود ما تقره القواعد والأعراف والقوانين ولكن المطلوب هو ألا ينسب الباحث ما اقتبسه لنفسه.

• التواضع

من الصفات التي يجب أن يتحلى بها الباحث العلمي عموماً وفي عملية كتابة التقرير البحثي خصوصاً هي صفة التواضع حيث نجد بعض الباحثين يشير إلى نفسه في التقرير بقول "عندما قمت بالاتصال ب.....، قد وجدت....." رغم أن هذه اللغة عليها تحفظات من الناحية المنهجية إلا أنها أيضاً تشير إلى درجة من الاعتداد بالنفس قد تصل بالباحث إلى حد الغرور القاتل. وأيضاً قد يستخدم الباحث "نون التفخيم" في مواضع من التقرير بشكل ينم عن تعظيم النفس، أو قد يلجأ الباحث في بعض الأحيان إلى الإشارة إلى بحثه بأنه عملاً رائداً في الميدان أو أنه محاولة غير مسبوقة أو إلى أن ذلك العمل هو المحاولة الأولى أو الفريدة من نوعها.

يجب مراعاة بعض المبادئ عند إجراء البحوث على بشر:

• حق الاختيار:

أن يكون المتطوع في أي بحث لديه حرية القرار في اشتراكه ويتم ذلك بالموافقة المستنيرة.

ما هي الموافقة المستنيرة؟

يجب علي الباحث قبل البدء في البحث أن يشرح التجربة بالتفصيل لكل متطوع مشارك في البحث وأن يتم اقرار المشارك بذلك و توقيعها علي استمارة الموافقة المستنيرة.

يجب أن تشمل استمارة الموافقة المستنيرة علي كافة العناصر الأساسية التالية:

- عنوان البحث
- أهداف البحث
- الطرق البحثية التي ستستخدم في البحث
- الفوائد المتوقعة منه
- المخاطر المتوقعة حدوثها
- يجب أن تكون كافة الفقرات مكتوبة بلغة واضحة وسهلة يفهمها المريض العادي
- يجب علي الباحث ان يلتزم بالتأكد من استيعاب المشاركين لكل ما ورد في الموافقة قبل التوقيع .

والجدير بالذكر أنه وفقاً للمادة رقم (15) من مشروع قانون تنظيم البحوث الطبية الإكلينيكية لعام

2018 التي تنص علي الآتي: "يحظر اشراك المبحوث في أي بحث طبي آخر قبل انتهاء الفترة المحددة ببروتوكول المخطط البحثي السابق اشتراكه فيه".

كما أنه وفقاً للمادة رقم (16) من مشروع قانون تنظيم البحوث الطبية الإكلينيكية لعام 2018 فإنه "يحظر تحفيز المبحوث للاشتراك في أي بحث طبي، وذلك بمنحه مكافآت أو مزايا نقدية أو عينية".

• المنفعة والاستحسان:

حيث أن كل بحث يكون له فوائد وأضرار أو مخاطر، ولتحقيق مبدأ المنفعة والاستحسان يجب محاولة تقليل المخاطر و الأضرار مع محاولة تعظيم الفائدة و هذا هو الاستحسان.

• العدل:

العدل يكون في اختيار الاشخاص محل البحث بحيث لا يتم اختيار فئات مستضعفة يسهل إدخالهم لأنهم لا يملكون قرارهم، مثل السجناء أو الاطفال أو فاقدى الأهلية لأمراض ذهنية وكذلك العدل في توزيع المخاطر والفوائد بحيث لا يتحمل أشخاص معينين مخاطر التجربة و يستفيد منها أشخاص آخرون (مثل ما يحدث من التجارب علي أدوية حديثة في مرض الايدز في الدول الفقيرة في آسيا وأفريقيا و بعد نجاح التجارب لا يستفيد منها هؤلاء المرضى في الدول الفقيرة وإنما تعود المنفعة علي سكان الدول الصناعية الغنية والذين لم يتحملوا أي مخاطر في التجارب و البحوث الخاصة بهذه الادوية.

فوفقاً للمادة رقم (3) من مشروع قانون تنظيم البحوث الطبية الإكلينيكية لعام 2018: "لا يجوز أن يقتصر إجراء البحث الطبي علي مجموعة معينة من البشر أو علي الفئات المستحقة حماية إضافية إلا إذا كان البحث ضرورياً يتعلق بأمراض خاصة بهم ومع توافر المبررات العلمية والأخلاقية للاستعانة بهم وبشريطة الحصول علي الموافقة المستنيرة من كل منهم أو من الممثل القانوني وذلك كله وفقاً للضوابط والإجراءات التي تحددها اللائحة التنفيذية".

المبادئ الأخلاقية العشرة التي قررتها الجمعية الأمريكية لعلم النفس عند إجراء البحوث على بشر:

- ✓ المستقضي يتحمل المسؤولية الشخصية عن المعايير الأخلاقية المتصلة بالدراسة عند التخطيط لدراسة ما وإذا وجد الباحث صعوبة في الالتزام بهذا المبدأ فعليه أن يلجأ الى أخذ المشورة والنصيحة من القادرين على تقديمها وأن يفكر في إجراءات وقائية لحماية وصيانة حقوق المشاركين في البحث.
- ✓ إن مسؤولية ترسيخ ممارسات أخلاقية مقبولة في البحث والحفاظ عليها تقع دائماً على المستقضي كما أن الباحث مسئول أيضاً عن الممارسات الأخلاقية لمساعديه وزملائه وأي أفراد يستخدمهم للتعامل مع المشاركين في البحث.
- ✓ يتحمل الباحث مسؤولية إعلام المفحوصين بكل شروط وسمات البحث التي يمكن أن تؤثر على قرارهم فيما يتصل برغبتهم في المشاركة في البحث. كما يجب على الباحث أن يجيب على أسئلة أو استفسارات المفحوص فيما يتعلق بهذه السمات التي يمكن أن تؤثر على رغبته في المشاركة.
- ✓ يعتبر الشفافية والأمانة سمتين أساسيتين من السمات التي تحكم العلاقة بين المستقضي والمشارك في البحث وعندما تستلزم المتطلبات المنهجية لدراسة ما ممارسة نوع من التضليل أو الخداع فيجب أن يكون المستقضي مطمئناً إلى فهم المشارك للأسباب التي استدعت هذا التصرف وأن يحرص دائماً على العلاقة بينه وبين المشارك.

- ✓ حتى يكون البحث مقبولاً من الناحية الأخلاقية يبدأ بإعداد اتفاق واضح وعادل بين المستقضي والمشارك يتم فيه تحديد مسؤوليات و التزامات كل منهما بوضوح ويلزم المستقضي باحترام كل الوعود المذكورة في ذلك الاتفاق ولا يجوز للمستقضي أن يقوم بتضليل الأفراد وإعطائهم وعوداً لا يستطيع أن يوفئها.
- ✓ احترام رغبات المتطوعين المشاركين في البحث حيث يجب على المستقضي أن يحترم حرية الفرد في أن يرفض المشاركة في البحث أو في أن يرفض الاستمرار في المشاركة في أي وقت. فالمستقضي هو المسئول عن كرامة وراحة المشاركين وسعادتهم.
- ✓ **و ذلك يتوافق مع المادة رقم (14) في مشروع قانون تنظيم البحوث الطبية الإكلينيكية لعام 2018 والتي تنص علي الآتي:** "يتمتع المبحوث بالحق في الانسحاب من البحث الطبي وقتما يشاء ودون الزامه بأداء أي أسباب لذلك علي أن يقوم الباحث الرئيسي بتبصرته بالأضرار الطبية الناجمة عن انسحابه"
- ✓ يجب حماية المشاركين من أي وضع عقلي أو بدني غير مريح ومن أي ألم أو خطر قد يتعرضون له وعندما تكون هناك احتماليه لحدوث مثل تلك المخاطر، فيجب على المستقضي أن يعلم المشارك بذلك ويحصل على موافقته ويتخذ كل التدابير والاحتياطات الممكنة للحد من تلك المخاطر إلى أقل حد ممكن.
- ✓ ينبغي على المستقضي بعد الانتهاء من تجميع البيانات أن يزود المشارك بتوضيح كامل لطبيعة الدراسة وبملخص وافٍ عنها وأن يصحح أي تصورات أو افكار خاطئة يمكن أن تكون قد علقت في ذهنه، وعندما تكون هناك اعتبارات علمية وإنسانية تقتضي تأخير عرض هذه المعلومات أو حجبها فيتحمل المستقضي مسؤولية خاصة في التأكد من عدم وجود عواقب غير مرغوبة بالنسبة للمشارك. في حالة وجود احتمال بأن تؤدي إجراءات البحث إلى حدوث عواقب مدمرة بالنسبة للمشارك، فإن المستقضي مسئول عن تلك الآثار وإزالتها بما في ذلك الآثار التي تظهر علي المدى البعيد مما يتوافق مع المادة رقم (30) من قانون العقوبات في مشروع قانون تنظيم البحوث الطبية الإكلينيكية لعام 2018 والتي تعاقب بغرامة لا تقل عن عشرة آلاف جنيه ولا تزيد عن خمسون ألف جنيه علي كل من الباحث الرئيسي وراعي البحث حال عدم الالتزام بتقديم الرعاية الطبية اللازمة لأي من المبحوثين أثناء و بعد البحث الطبي.
- ✓ يجب أن تبقى البيانات التي تم الحصول عليها عن المشاركين في البحث طوال مدة الاستقصاء سرية.
- ✓ **مما يتوافق مع المادة رقم (14) في مشروع قانون تنظيم البحوث الطبية الإكلينيكية لعام 2018 و التي تنص علي الآتي:** "يتمتع المبحوث بالحق في عدم الافصاح عن هوية أو أي بيان من بياناته إلا بعد توافر شروط المبرر العلمي الذي تقره اللجنة المؤسسية المختصة ويعتمده المجلس الأعلى و بموافقة كتابية من المبحوث أو ممثله القانوني".

التعامل في حالة التسجيل الرقمي (Digital Recording):

الحصول على موافقة مسبقة من المستهدفين بالبحث حال القيام بالتسجيل الصوتي أو التقاط صور أو تصوير فيديو، مع تجنب استخدام آلات تصوير أو ناقلات صوت مخبأة لتسجيل أصوات وحركات المستهدفين. يجب عرض الصور والأصوات أو النصوص المطبوعة للعبارات التي قالها المستهدفين بالبحث عليهم مسبقاً قبل النشر والتأكد من أخذ الموافقة المسبقة قبل النشر على أن يتم طلب الموافقة قبل التصوير، لا بعده، تجنباً لتعرضهم لأي ضرر معنوي بسبب تفسير الباحث لقولهم أو فعلهم.

بعض الأخطاء التي قد يرتكبها الباحث الجاد ويجب تجنبها

هناك أخطاء أو مخاطر عديدة يمكن أن يكتنفها الباحث الجاد في علاقته بحل المشكلات العلمية، وهذه الأخطاء تتضمن ما يلي :

➤ الاهتمام بالوقائع الشاذة

فعلى الباحث أن يجد وقائع متجانسة لفحصها وبلورتها في إطار واحد للخروج بنظرية يمكن من خلالها إدخال كافة الأمثلة للحصول على قاعدة واحدة تحتمل كافة الأمثلة والنماذج على أن تكون خاضعة لإعادة النظر في المستقبل حسبما يستجد من شواهد وحقائق.

➤ تكوين نتائج غير ناضجة

كثيراً ما يدفع حماس بعض الباحثين إلى سرعة التعلق بنظرية مثيرة على الرغم من أنهم يدركون أنه ليس هناك دليل كافٍ لتأييدها؛ ولو تحلوا بالصبر والعمل فتره أطول في تقصي الحقائق، لابتعدوا عن الوقوع في هذا الخطأ، فالباحث الدقيق لا يعلن عما في ذهنه إلا بعد اختبار جميع الفروض والوصول إلى الدليل الحاسم.

➤ الاقرار بدون دليل

الاقرار أو قبول أي شيء بدون دليل أو برهان قد يؤدي إلى نتيجة غير دقيقة أو غير صحيحة بالمرّة، فعلى الباحث أن يفحص كل الآراء والأشياء ذات صلة بالموضوع أو بالمشكلة.

➤ تجاهل الأدلة المضادة

قد يتحمس الباحث للفرض الذي يضعه مما يجعله يتجاهل الأدلة المضادة الهامة. ويمكن أن يكون لهذا التجاهل ما يبرره في المناقشات السياسية حيث يكون الهدف هو كسب جولة المناقشة والحوار بأي ثمن ولكن الدراسات العلمية لا تهدف إلى كسب المناظرة والحوار وإنما تهدف إلى اكتشاف الحقيقة، وعلى ذلك فإن الدليل المضاد يجب أن يُعطى نفس وزن الدليل المؤيد حتى ولو كان معنى ذلك تغيير الفرض المبدئي.

➤ عادة التفكير داخل حدود ثابتة

لا شيء يؤدي بالبحث المثمر إلى الموت أكثر من العادات التي نكونها خلال سنوات تفكيرنا داخل حدود ثابتة. ويذهب بعض علماء النفس إلى أنه حتى في الأشياء البسيطة فإننا نميل إلى تكرار نفس الخطأ الذي وقعنا فيه من قبل. وعلي الباحث إذن أن يبذل كل جهده حتى يتجنب نماذج التفكير الجامدة وأن يشجع في ذاته تكوين عادات الأصالة في التفكير.

➤ بناء نتيجة على دليل ناقص

هناك بعض الصعوبات التي قد يواجهها الباحث في الحصول على الحقائق اللازمة لتكوين الدليل الكافي والذي يؤدي بدوره إلى النتائج السليمة، وكثيراً ما يرتكب الباحثون أخطاء جسيمة عندما يبنون نتائجهم على الدليل المبتور الناقص.

➤ عدم تحري الدقة في الملاحظة

كثيراً ما يضطر الباحث إلى إعادة التجارب التي قام بها للتأكد من أن جميع العناصر التي لاحظها صحيحة، وكثيراً ما يهمل الباحث بعض العوامل ويرى من هذه العوامل فقط ما يحب أن يراه .

➤ الخطأ في مطابقة أو توفيق علامات السبب والأثر

على الباحث أن يكون حذراً في صياغته لعلاقات الأثر والسببية، حيث أنه لكي يربط نتيجة بسبب عليه أن يدرس مدى ارتباط الأثر بالسبب بشكل علمي إحصائي واضح وألا يكون ذلك بناءً على رأي شخصي.

➤ الافتقار إلى الموضوعية

يجب أن تكون الحقيقة ضالة الباحث فعلى الباحث أن يبحث مشكلته بموضوعية وبلا تحيز حتى تكون نتائجه صحيحة على قدر المستطاع.

المراجع:

دليل أخلاقيات البحث العلمي – كلية الصيدلة – جامعة طنطا

دليل أخلاقيات البحث العلمي – كلية الصيدلة – جامعة الدلتا

دليل أخلاقيات البحث العلمي – أكاديمية البحث العلمي و التكنولوجيا

عامر قنديلجي، إيمان السامرائي: البحث العلمي الكمي والنوعي، دار اليازوري، عمان، الأردن، 2009.

السعيد مبروك ابراهيم: البحث العلمي ودوره في التنمية في العالم الرقمي، دار الوفاء، الإسكندرية، ط1، مصر، 2015.

فهيم سليم الغزوي وآخرون: المدخل إلى علم الاجتماع دار الشروق للنشر والتوزيع، ط2، عمان، الأردن، 2003.

د.حمزاوي سهى "الالتزام الأخلاقي للباحث ... السبيل لتحقيق جودة وتميز البحث العلمي"، جامعة عباس لغرور/ خنشة، ٢٠١٧.

مشروع قانون تنظيم البحوث الطبية الإكلينيكية لعام 2018

Rajiv S. Jhangiani and I-Chant A. Chiang (2015), “From Moral Principles to Ethics Codes”, Chapter 3: Research Ethics, adaptation over Research Methods in Psychology by Paul C. Price.

ملحق (1):

نماذج التقديم للحصول على موافقة لجنة أخلاقيات البحث العلمي

Researcher Application Form for Chemical Research

APPLICANT INFORMATION

Applicant Name:

Applicant Title:

Institute:

Department/speciality:

E-mail:

Mobile:

Co-investigators:

Name	Title	Institute	Department/ speciality

STUDY INFORMATION

1. Suggested study title:

2. Proposal derived from:

PhD M.Sc. Research Project

Type of research:

Pharmaceutical Chemistry Phytochemistry Pharmaceuticals

Other (Specify): _____

3. Please list all the chemicals used in the following table and complete the corresponding data

Serial	Chemicals used	Hazards	Handling	Recovery	Disposal

4. STUDY DETAILS

1. Background: (350 words maximum)
2. Aim of the work:
3. Methodology:
4. References:

Please state the expected benefits of the experiment.

Please state any expected risks from the experiment.

5. Conflict of interest:

Yes

No

If yes, please clarify.

6. Funding:

Self

Agency (specify)

DECLARATIONS

- I declare that this study is for the benefit of society.
- I declare that the required facilities for this study will be available.
- I declare that all the chemicals that will be used in this study are mentioned in the application form.
- I declare that the experimental part of this study has not been carried out or published yet.
- I declare that all supervisors and co-investigators have approved the research aspects of this study.
- I declare that this study will comply with ethical principles and legal requirements set out in relevant laws and guidelines.

Applicant signature: _____

Date: _____

Researcher Application Form for Clinical Studies

APPLICANT INFORMATION

Applicant Name:

Applicant Title:

Institute:

Department/speciality:

E-mail:

Mobile:

Co-investigators:

Name	Title	Institute	Department/ speciality

STUDY INFORMATION

1. Suggested study title:

2. Proposal derived from:

- Ph.D. Thesis M.Sc. Thesis Research project

STUDY DETAILS

1- Background and Rationale (350 words maximum):

2- Aim of the work:

3- Study Design:

4- This research project is:

- Single site project Multi-centre project International collaborative project

5- Type of the proposed study:

- Prospective Retrospective

6- Which of the following describes the research proposal?

- Randomized controlled trial
- Non-randomized controlled trial
- Observational Descriptive Study-NO control group (Case report, Case series, Survey)
- Observational Analytical Study – control group (Cross-sectional, Case-control, Cohort)

7- Describe study population:

8- Inclusion/exclusion criteria:

9- Methodology/Measurements:

10- Will human samples be used? Yes No

If yes, please specify the type of sample:

11- State the primary outcomes (endpoints):

12- Statistical analysis and sample size justification:

12.1. Sample size:

12.2. Justification of sample size:

12.3. State the statistical tests to be used to analyse the results:

13- References:

14- The risk level of the study is:

No risk Minimal risk Moderate risk High Risk

15- Conflict of interest:

Yes No

If yes, please clarify.

16- Funding:

- Self Agency (specify)

17. Request is being made to waive informed consent:

- Yes No

If yes, please explain why.

Declarations:

- I declare that this study is for the benefit of society.
- I declare that the required facilities for this study will be available.
- I declare that the experimental part of this study has not been carried out or published yet.
- I declare that all supervisors and co-investigators have approved the research aspects of this study.
- I declare that I have attached the informed consent (if applicable).
- I declare that the samples will not be transferred abroad without the approval of the relevant authorities.
- I declare that this study will comply with ethical principles and legal requirements set out in relevant laws and guidelines.

Applicant signature: _____

Date: _____

Researcher Application Form for Experimental Studies

APPLICANT INFORMATION

Applicant Name:

Applicant Title:

Institute:

Department/speciality:

E-mail:

Mobile:

Co-investigators:

Name	Title	Institute	Department/ speciality

STUDY INFORMATION

1. Suggested study title:

2. Proposal derived from:

PhD M.Sc. Research Project

3. Animals:

3.1 Species

Mouse Rat Rabbit
 Guinea pigs Hamster Others (Specify: _____)

Strain of chosen species: _____

3.2. Sex

Male Female

3.3. Age:

3.4. Weight:

3.5. Method of termination of animals:

3.6. Method of getting rid of animal bodies after termination:

4. Study design:

4.1 Samples to be stored

- Tissue Blood No samples to be stored

Please specify how long the storage of the samples will take place and the storage conditions (if any).

4.2 The study will include genetic analysis for the tissue samples

- Yes No

4.3 Experiment duration:

4.4 Are hazardous chemicals/drugs utilized in the experiment?

- Yes No

If yes, please describe the precautions to be taken.

Please state the expected benefits of the experiment.

Please state any expected risks from the experiment.

STUDY DETAILS

- 5 Background: (350 words maximum)
- 6 Aim of the work:
- 7 Experimental design:
- 8 Methodology and parameters to be assessed:
- 9 References:

5. Conflict of interest:

- Yes No

If yes, please clarify.

6. Funding:

- Self Agency (specify)

DECLARATIONS

- I declare that this study is for the benefit of society.
- I declare that the required facilities for this study will be available.
- I declare that the experimental part of this study has not been carried out or published yet.
- I declare that all supervisors and co-investigators have approved the research aspects of this study.
- I declare that this study will comply with ethical principles and legal requirements set out in relevant laws and guidelines.

Applicant signature: _____

Date: _____

نماذج المراجعة

REC-BUE Checklist for Chemical Studies

Applicant Name:

Proposal Title:

BUE Reviewer:

PROTOCOL SECTIONS AND REQUIREMENTS

1	Scientific Value	Yes	No	To some extent	Comments
1.1	Does the research have an obvious scientific value?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2	Scientific Design	Yes	No	N/A	
2.1	The facilities required for implementing the research are adequate	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.2	The chemicals in the proposal are listed in the registration form	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.3	The hazards, methods for the handling, the recovery and disposal of the chemicals are mentioned	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3	Risk/benefit Analysis	Yes	No		
3.1	Is there a potential benefit for the community?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
3.2	Is there any risk to the community?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
3.3	Are risks adequately minimized?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
3.4	Are the risks reasonable compared to the anticipated benefits?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Recommendation

Approval

Requires modifications

Deferral

Disapproval

Reviewer comments

REVIEWER SIGNATURE

DATE

REC-BUE Checklist for Clinical Studies

Applicant Name:

Proposal title:

BUE Reviewer:

PROTOCOL SECTIONS AND REQUIREMENTS					
1	STUDY DESIGN	Yes	No	N/A	Comment
1.1	Are all procedures from recruitment, screening, data collection, and data analysis accurately described and acceptable?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.2	Are there adequate plans to inform subjects about specific research results that might affect the subject's health and/or decision to continue participation?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.3	Is the subject population described in sufficient details?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.4	Are inclusion and exclusion criteria clearly stated and reasonable?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.5	If potentially vulnerable populations are included (e.g., children, pregnant women/fetuses, patients, students, employees, economically disadvantaged, mentally/cognitively impaired, at risk for losing services), is there adequate justification and measures taken to reduce harm?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2	RISKS / BENEFITS	Yes	No	To some extent	Comment
2.1	Are all predictable risks described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.2	Are all potential risks reduced to the greatest possible extent?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.3	Is there a potential benefit of the study on the public health?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.4	Is there any risk to society in general?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.5	Are there psychological or emotional risks to study subjects?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.6	Do anticipated benefits outweigh the expected risks?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3	PROCEDURES TO MAINTAIN CONFIDENTIALITY	Yes	No	N/A	Comment
3.1	Are there adequate provisions to protect the privacy and assure confidentiality of subjects?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

3.2	Has the plan for protecting the confidentiality of data been adequately described including storage of participants' samples and data?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4	POTENTIAL CONFLICT OF INTEREST	Yes	No	N/A	Comment
4.1	Are potential conflicts of interest disclosed and described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5	INFORMED CONSENT	Yes	No	N/A	Comment
5.1	Is the consent waived?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5.2	Are all relevant elements of consent included in the consent form? (All below need to be checked yes for approval; check N/A if consent does not apply due to waiver)				
	<i>Information is in language understandable to participants.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<i>Explanation of purposes of research.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<i>Expected duration of participation.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<i>Description of predictable risks/discomforts.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<i>Description of potential benefits.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<i>Description of how participants' data is maintained and protected.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<i>Information on procedures to mitigate risks.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<i>Who to contact upon the occurrence of adverse events.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<i>Contact information of the Research Ethics Committee (REC).</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<i>A statement that participation is voluntary, and participants can discontinue anytime.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6	OTHER CONSIDERATIONS	Yes	No	N/A	Comment
6.1	Is there appropriate monitoring of subjects during and after the study?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Recommendation

Approval

Requires modifications

Deferral

Disapproval

Reviewer comments

REVIEWER SIGNATURE

DATE

REC-BUE Checklist for Animal Research Studies

Applicant Name:

Proposal Title:

BUE Reviewer:

PROTOCOL SECTIONS AND REQUIREMENTS					
1	Social & Scientific Values	Yes	No	To some extent	Comments
1.1	Does the research have a clear social importance?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.2	Does the research have an obvious scientific value?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2	Scientific Design	Yes	No	N/A	
2.1	The facilities required for implementing the research are adequate	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.2	The experiment is well-designed	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.3	The experimental model is suitable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.4	The storage of the samples will take place under suitable storage conditions	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.5	The study includes a sham-operated or control group	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.6	The doses of the drugs used in the experiment are well-defined	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3	Animal Enrollment	Yes	No	N/A	
3.1	Species and strains of the enrolled experimental animals are specified	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.2	The number of animals used in the research is suitable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.3	The selection of the enrolled experimental animals is well-defined (inclusion, and exclusion criteria)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.4	The method of getting rid of animals after termination is specified	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.5	The method of termination is rapid and painless (euthanasia)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

4	Risk/benefit Analysis	Yes	No	To some extent	
4.1	Is there a potential benefit for the community?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.2	Is there any risk to the community?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.3	Are risks adequately minimized?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.4	Are the risks reasonable compared to the anticipated benefits?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Recommendation

Approval
 Requires modifications
 Deferral
 Disapproval

Reviewer comments

REVIEWER SIGNATURE

DATE

ملحق (2)

ضوابط و إجراءات عمل لجنة أخلاقيات البحث العلمي

آلية الحصول على موافقة لجنة أخلاقيات البحث العلمي

بكلية الصيدلة - الجامعة البريطانية في مصر

على الباحثين الراغبين في البدء في إجراء الدراسات البحثية الخاصة بهم اتباع الإجراءات التالية للحصول على

موافقة لجنة أخلاقيات البحث العلمي بالكلية، والتي تتمثل في الآتي:

- 1- تقديم المقترح البحثي للجنة أخلاقيات البحث العلمي بالكلية (أصل و نسختين).
- 2- يقوم الباحث بملاً نموذج تسجيل المقترح البحثي ويتم إرساله عبر البريد الإلكتروني التالي
pharmacy.ethics.committee@live.bue.edu.eg
- 3- يتم تفويض أحد أعضاء اللجنة بمراجعة المقترح البحثي المقدم من الباحث والتأكد من أنه قد استوفى المستندات المطلوبة.
- 4- يقوم العضو المفوض بمراجعة المقترح البحثي المقدم من الباحث و المستندات المقدمة و ملاً نموذج المراجعة المعد من قبل اللجنة.
- 5- تقوم اللجنة بالإجتماع مرة شهرياً للبت في الأبحاث المقدمة خلال الشهر.
- 6- تقوم اللجنة بمنح رقم مسلسل للأبحاث المقدمة لها، حال قبول الخطة البحثية.
- 7- يمنح الباحث موافقة اللجنة على نموذج الموافقة المعد من قبل اللجنة و الموقع من عميد الكلية و رئيس لجنة أخلاقيات البحث العلمي.
- 8- إذا قررت اللجنة ضرورة إجراء تعديلات على المقترح البحثي ، فيطلب من الباحث إجراء التعديلات المطلوبة و إعادة التقدم مرة أخرى للحصول على موافقة اللجنة. و في هذه الحالة يقوم نفس العضو المفوض بمراجعة التعديلات طبقاً لتوجيهات اللجنة و يمنح الباحث موافقة اللجنة في أول اجتماع لها.

مهام واختصاصات لجنة أخلاقيات البحث العلمي

بكلية الصيدلة - الجامعة البريطانية في مصر

1. التأكد من أن البحث المقدم للحصول على موافقة اللجنة مطابق للأسس العامة والضوابط اللازمة للتعامل مع المخلوقات الحية أو أجزاء منها أو مادتها الوراثية في مجالات البحث العلمي في ضوء نظام أخلاقيات البحث على المخلوقات الحية .
2. متابعة ما يستجد من معلومات تتعلق بأخلاقيات وأدبيات البحث العلمي.
3. نشر الوعي بأخلاقيات البحث العلمي.
4. مراقبة تطبيق حماية حقوق الإنسان موضع البحث وضمان سلامته.
5. التأكد من صحة إجراءات الموافقة بعد التبصير (INFORMED CONSENT).
6. التأكد من عدم استغلال القاصر أو ناقص الأهلية أو ذوي الإعاقة في البحث العلمي بأي حال من الأحوال .



FACULTY OF PHARMACY